

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet, att:
Alberte Høegh, Koordinator for KF26 (alfho@kefm.dk)

Landbrug & Fødevarers høringssvar vedr. forudsætningsnotater til Klimastatus- og fremskrivning 2026

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at kommentere på forudsætningsmaterialet til Klimastatus- og fremskrivning 2026 (KF26). Vi anerkender det omfattende arbejde, der ligger bag materialet, og vi hilser det særligt velkommen, at flere centrale klima- og naturtiltag fra de senere års politiske aftaler er indarbejdet.

Nedenfor gives vores bemærkninger, herunder nødvendige tekstrettelser samt anbefalinger, der styrker præcision, transparens og indregning af landbrugets reelle bidrag til de nationale klimamål.

1) Tekstnære rettelser i forudsætningsnotatet *Landbrugsprocesser, landbrugsarealer og skov*

Smågrise – korrekt beskrivelse af eksportstrømmen

(side 2, nederst, Anm. til tabel 1)

Nuværende tekst: "De smågrise, der ikke overgår til slagtesvin, eksporteres til slagtning i udlandet."

Foreslået rettelse: "De smågrise, der ikke opfedes som slagtesvin i Danmark, eksporteres til opfedning og efterfølgende slagtning i udlandet."

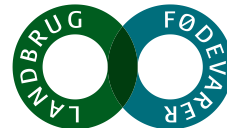
Begrundelse: Den foreslåede formulering afspejler den faktiske værdikæde for smågriseeksport og reducerer risikoen for misforståelser i fortolkningen af udledningsfordeling under territorialprincippet.

Teltoverdækning af gylletanke – kapacitetsbaseret angivelse

(side 11, nederst, sidste dot)

Nuværende tekst: "(...) I 2030 forventes: 45 pct. af tanke med svinegylle og 17 pct. af tanke med kvæggylle. I 2050 forventes: 65 pct. af tanke med svinegylle og 28 pct. af tanke med kvæggylle."

Foreslået rettelse: "(...) I 2030 forventes 45 pct. af opbevaringskapaciteten med svinegylle og 17 pct. af opbevaringskapaciteten med kvæggylle at være teltoverdækket. I 2050 forventes 65 pct. af opbevaringskapaciteten med svinegylle og 28 pct. af opbevaringskapaciteten med kvæggylle at være teltoverdækket."



Begrundelse: Opgørelse pr. kapacitet er fagligt retvisende, fordi teltoverdækning i praksis primært etableres på nyere og større tanke. En antal-baseret opgørelse undervurderer derfor den reelle klimaeffekt.

2) Indregning af pyrolyse/biokul

Sidste år påpegede vi, at fravalget af pyrolyse/biokul undervurderer landbrugets reduktionsmuligheder, selv om virkemidlet er politisk besluttet, finansieret og med varig kulstoflagring. Den kritik gør sig fortsat gældende i KF26, hvor pyrolyse igen ikke indgår pga. afventning af en godkendt emissionsfaktor fra DCE (forventes klar til indregning i 2027/KF27). Når et centralt, finansieret virkemiddel systematisk udelades, svækker det fremskrivningens styringsværdi og kan forplumre prioriteringen af andre tiltag. Vi anbefaler, at pyrolyse som minimum indregnes partielt i KF26 eller præsenteres som et tydeligt separat teknisk scenarie med effekttestimat.

Desuden vil vi anbefale, at man for klarhed fastsætter en “undtagelseslogik” i hovedrapporten, der forklarer hvorfor f.eks. Energiø Bornholm indregnes på trods af aftale efter skæringsdatoen, så der er konsistens fremadrettet. Når energisystemet kan få undtagelser, men pyrolyse (trods beslutning, finansiering og strategi) ikke får lov at indgå, kan det opleves som inkonsistent.

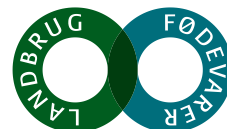
3) DREAM → DCE dataharmoni (svine kategorier)

Vi støtter, at DCE har forbedret omskrivningen af DREAMs fremskrivning for svin, så datagrundlaget harmoniseres med emissionsopgørelsens kategorier. Dette giver et fagligt mere robust niveau og sikrer konsistent emissionsberegning. For at undgå, at interessenter misforstår dette som en markedsændring snarere end metodejustering, foreslår vi en KF25 → KF26 bridging-tabel med tydelig forklaring af data- og metodekilden.

4) LULUCF – metodiske opdateringer og forslag

Vi finder det positivt, at KF26 anvender en 10×10 m pixeltilgang med eksplicit grundvandsstandsafhængighed og ikke længere differentierer 6-12% vs. >12% C for kulstofrig jord. Vi anbefaler at belyse konsekvensen af modelskiftet mht. baselinesforskelle som følge af metodeændring, ændring i fordelingen mellem direkte CO₂ og DOC-afledt CO₂, og betydningen af at ophæve skellen mellem 6-12% og >12% C, da det påvirker sammenligneligheden til KF25.

Vi anbefaler desuden, at der kommunikeres en klar tidsplan for inklusion af kulstofrige arealer uden for IMK, jf. EU's LULUCF-forordning. Dette vil styrke transparensen og sikre, at klimaeffekten af udtagning og vådlægning opgøres konsistent og fuldt ud, også for randarealer og øvrige kulstofrige jorder, der ikke fremgår af IMK.



Samlet vurderer vi, at forudsætningsmaterialet for KF26 er solidt og gennemskueligt. De foreslåede justeringer vil skærpe præcisionen, styrke transparensen og øge robustheden, så landbrugets bidrag afspejles fuldt ud.

Vi står gerne til rådighed for dialog og uddybning.

Med venlig hilsen

Regitze Chalmer Blomgren
Seniorkonsulent, klima og biosolutions
recb@lf.dk

og

Bent Ib Hansen
Chefkonsulent, sektor for gris
bih@lf.dk